

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. juli 2022**

Sagsnummer: 1646

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-billet / digital P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden kontrollerbar P-billet / digital p-billet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen, DPPB
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh (deltager med to stemmer), FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. juni 2019, kl. 11:26-11:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5308, Sundmolen, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering alle dage 00.00-24.00

P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt mod betaling via automat,

tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar P-billet / digital p-billet idet der var foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] men derimod [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Den 27/6/2019 parkerer jeg på Sundmolen i Københavns nordhavn, da jeg skal besøge arkitektfirmaet Vilhelm Lauritzen i forretningsøjemed. Hos arkitektfirmaet får jeg registreret min bil i receptionen - hvilket jeg har fremsendt bevis for til EUROPARK. Desværre, fordi jeg lige har fået ny bil, kan jeg ikke huske min nummerplade, hvorfor jeg åbner min EASY-park app for at tjekke den. Her ser jeg nummerplade-nummeret jeg har parkeret med sidst! Den lyder [REDACTED] og jeg kan huske at min nye nummerplade starter med "1" så derfor er det denne nummerplade jeg oplyser. Desværre var det min kammerats bil, som jeg har kørt i, nogle uger forinden! Og min Nummerplade lyder i stedet [REDACTED]. Alt dette er fortalt til Europark, men de fastholder stadig kravet / bøden, selvom jeg mener det er urimeligt, idet jeg rent faktisk HAR haft en bil registreret på en af deres pladser - At jeg så ved en menneskelig fejl kommer til at oplyse en forkert nummerplade i receptionen hos Vilhelm Lauritzen, det mener jeg må høre under bagateller - jeg har jo på ingen måde forsøgt at snyde, optaget en plads jeg ikke har betalt for, eller forsøgt at løbe fra at jeg har parkeret der! Men jeg føler mig groft forudrettet, idet de hverken er til at komme i kontakt med via telefon, eller vil tage min klage seriøs.

...”

” ...

Ha, ha, ha! Deres dokumentation og kommentarer understøtter jo fuldstændigt hvad jeg selv siger! Altså taler jeg sandt! Jeg har vedhæftet et billede fra receptionen hos Vilhelm Lauritzen arkitekter, der beviser at jeg var hos dem, at jeg har registreret en bil, dog - som menneskelig fejl - med forkert nummerplade, da begge starter med et "1" - Undskyld mange gange, men synes denne "dumheds-fejl" burde kunne ignoreres. Jeg har været der, JA! MEN jeg har også registreret / betalt for en parkering.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90751785af den 27. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:26 til kl. 11:33 på Sundmolen, 2100 Købehavn Ø, pladsnr.: 5308.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 Købehavn Ø, pladsnr.: 5308, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Sundmolen, 2100 Købehavn Ø, pladsnr.: 5308, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager har foretaget registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED]. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremstår derfor klart og tydeligt, at klager i receptionen har fået registreret et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer, hvorfor der ikke er foretaget korrekt registrering for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 Købehavn Ø, pladsnr.: 5308.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have oplyst et andet registreringsnummer i receptionen, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 10:45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 11:26 til kl. 11:33 på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 Købehavn Ø, pladsnr.: 5308. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Sundmolen, 2100 Købehavn Ø, pladsnr.: 5308, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og der ikke var en gyldig ptilladelse. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen eller at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads. Betaling til en

anden parkeringsplads, end den parkeringen er foretaget på, er ikke gyldig for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90751785 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 8. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 8. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med korrekt indstillet p-skive, og at parkering i mere end 30 minutter kun er tilladt mod betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med fejlindstillet p-skive og uden gyldig p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED]. Klageren har hertil oplyst, at han ved en fejl oplyste det forkerte registreringsnummer i receptionen.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er indtastet et forkert registreringsnummer. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 30 min med p-skive og herudover mod betaling eller med gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH.

På tidspunktet for parkeringsvagtens observation var tidsangivelsen på klagers p-skive enten overskredet eller fejlindstillet.

Det er i sagen ubestridt, at der ikke var en gyldig p-tilladelse til det parkerede køretøj, da klager overfor en receptionist oplyste et helt andet registreringsnummer.

Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orienteringen skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014).

Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med korrekt indstillet p-skive eller gyldig p-tilladelse.

Klager er nærmest til at sikre sig, at p-tilladelsen er gyldig for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen) finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da der som følge af fejlangivelsen ikke foreligger gyldig p-billet, er kontrolafgiften pålagt med rette. Den omstændighed, at der var en p-billet, medførte ikke, at denne var gyldig til det benyttede område, ligesom den digitale p-tilladelse i nærværende sag ikke medfører, at der er opnået gyldig p-tilladelse for det parkerede køretøj.

På baggrund af ovenstående, og den omstændighed at klager ikke kunne have en berettiget forventning om, at en p-tilladelse til et andet køretøj udgjorde en gyldig p-tilladelse for den pågældende parkering, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

APCOA PARKING DANMARK A/S skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand